

# BONPLANDIA.

Zeitschrift für die gesammte Botanik.

Officielles Organ  
der *K. L.-C. Akademie der Naturforscher.*



Herausgegeben

von

**Wilhelm E. G. Seemann.**

Mitglied (London) der K. L.-C. Akademie der Naturforscher  
etc etc.

**Berthold Seemann, Ph. Dr., F. L. S.,**

Mitglied (Bonpland) der K. L.-C. Akademie der Naturforscher  
etc etc.

LIBRARY  
NEW YORK  
BOTANICAL  
GARDEN

„Nunquam otiosus.“

**II. Jahrgang.**

(Mit drei Holzschnitten und einer Lithographie.)

Hannover.

Verlag von Carl Rümpler.

London.

Williams and Norgate,  
14, Henrietta Street, Covent Garden.

1854.

Paris.

Fr. Klincksieck,  
11, rue de Lille.

Erscheint am  
1. u. 15. jedes Monats.  
Preis  
des Jahrgangs 3 1/2 Rthl.  
Insertionsgebühren  
2 Ngr. für die Petitzeile.

Agents:  
in London Williams & Nor-  
gate, 14, Henrietta Street,  
Covent Garden,  
à Paris Fr. Klincksieck,  
11, rue de Lille.

# BONPLANDIA.

Redacteur:  
Berthold Seemann  
in London

Verleger:  
Carl Rümpler  
in Hannover.

Zeitschrift für die gesammte Botanik.

Officielles Organ der K. Leopold.-Carol. Akademie der Naturforscher.

II. Jahrgang.

Hannover, 1. Mai 1854.

No. 9.

**Inhalt:** von Schlechtendal's Angriffe auf die „Bonplandia“. — Orchideae Warscewiczianae recentiores (Fortsetzung und Schluss). — Neue Bücher (Reisen in Mexiko in den Jahren 1845—1848 von C. B. Heller; Über Pistia von J. F. Klotzsch). — Correspondenz (Flora Honkongensis; Dr. Hooker über die Publikationsfrage). — Zeitung (Frankreich; Grossbritannien). — Briefkasten.

## von Schlechtendal's Angriffe auf die „Bonplandia“.

Professor von Schlechtendal hat es sich zu verschiedenen Malen erlaubt, Ausfälle auf die „Bonplandia“ zu machen und Beschuldigungen gegen diese Zeitschrift auszusprechen. Wir haben es niemals der Mühe werth erachtet, uns gegen Ausfälle zu schützen, die uns so oberflächlich berührten, oder Beschuldigungen zu widerlegen, die, sobald sie das Licht der Öffentlichkeit erblickten, in sich selbst zusammenfielen. Man möge es daher auch jetzt nicht als Schwäche deuten, wenn wir uns weigern, auf die Bemerkungen ausführlich zu antworten, welche Professor von Schlechtendal über unsern Leitartikel, die Tübinger Naturforscher-Versammlung betreffend, zu machen für gut befunden hat. Wir gehören nicht zu denjenigen, welche in Kleinlichkeiten ihre Grösse suchen, und müssen alle Neigung, uns mit Professor von Schlechtendal in einen Federkrieg einzulassen, entschieden zurückweisen, da selbst, wenn jene Fehde von uns nach allen Regeln der Kunst gewonnen würde, wir doch wenig Ursache haben würden, auf einen solchen Sieg stolz zu sein.

Professor von Mohl's grosse Verdienste um die Wissenschaft haben wir nicht in Geringsten angetastet, und selbst sein unartiges, von uns gerügtes Betragen soll uns niemals verhindern, ihm Anerkennung zu zollen, wenn und wo sie ihm gebührt. Was wir über das Tübinger Fest im Allgemeinen gesagt, lässt sich in jeder Weise rechtfertigen, was wir über Professor von Mohl

im Besondern ausgesprochen, war der getreue Ausdruck einer beleidigten Versammlung, den wir in Gemeinschaft mit verschiedenen anderen, theils auswärtigen, theils einheimischen Zeitschriften wiederzugeben für Pflicht hielten. Wir stehen und fallen mit einer Meinung, die wir als die unsrige adoptirt haben. Die Professoren von Schlechtendal und von Mohl brauchen deshalb auch nicht zu hoffen, dass wir uns jemals zu einem freiwilligen Widerruf unserer eigenen Worte verstehen werden. Wenn Professor von Mohl glaubt, dass wir ihm Unrecht gethan und dass hinreichende Gründe zu einer Injurienklage gegen uns vorliegen, so wende er sich an die hannoverschen Gerichte; dort wird er unsern Anwalt finden, der ihm öffentlich beweisen wird, dass unser Leitartikel vom 15. October 1853 eine ganz andere Auslegung, als die sophistische des Professors von Schlechtendal zulässt, und dass wir durchaus nicht gesonnen sind, uns den „Armen der Gerechtigkeit“ feiglich zu entziehen!

## Orchideae Warscewiczianae recentiores.

(Fortsetzung von Seite 102 und Schluss.)

✓ (*Oncidium tenense* Rchb. fil.: aff. undulato sepalis brevissime lateque unguiculatis, labello apice retuso obsolete tridentato, carina media erecta triangula, gynostemio gracili a labello libero. Pedunculus scandens validus, ramuli abbreviati bi—triflori, bractee ovatae acutae cucullatae membranaceae conspicuae, sepalum summum oblongum acutum late breviterque unguiculatum basi utrinque cxauriculatum, sepala lateralia subaequalia, ungue in ima basi communi, laminis rotundis acutis undulatis, tepala latoelliptica acuta undulata subsessilia

dilatatum, maximum, ab apice medium usque sinu triangulo angusto bilobum, lobo utroque falcato triangulo introrso apice valde angustato; tepala ligulata, apice obtusato emarginata 2—3 linearia uninervia; labellum ligulatum, apice dilatatum, utrinque rotundatum, medio retuso lateque apiculatum; gynostemium utroque angulo marginatum, androclinium elevato cucullatum, cucullo retuso denticulato.)

*M. elephanticeps*: aff. coriaceae et laevi, quatersexies major, dorso carinato, tepalis ligulatis acotis uninerviis, labello rhombeo ligulato, basi bicarinulata, dimidio antico papulis acutis asperrimo. „Folium cuneato obovatum acutum.“ Pedunculus validus teretiusculus parce vaginatus. Bractea membranacea acuta ovario pedicellata multo — dimidio brevior. Tubus amplissimus, subcoriaceus, bilabiatus; labium superius a basi triangula lineariligulatum; labium inferius longe coalitum; subito sinuato bifidum in duas lacinias superiori aequales, dificiente basi triangula elongata; tepala ligulata acuta uninervia; labellum rhombeoligulatum, basi bicarinatum, antrorsum papulis acutis asperrimum; gynostemium incurvum; androclinium membranaceo marginatum, denticulatum. Blüthe gelb und purpuro, die bei Weitem grössten der Gattung. Neu-Granada.

*M. amabilis*: similis *M. roseae* triplo minor, tubulo medium versus ampliato, tepalis apiculatis binerviis, labello apiculato, gynostenio alato, anthera antice emarginata. Folium cuneato oblongum obtusum tripollicare,  $\frac{2}{3}$  pollices supra medium latum. Pedunculus tenuis. Bractea aretissime vaginans acuta ovario pedicellato plus duplo brevior. Perigonium externum medium usque tubulosum, tubulo superne ampliato, mento obtuse rectangulo parvo; superne bilabiatum; labium superius lato triangulum per duas tertias subulatolineare; labium inferius duplo latius, externe rotundatum, sinu interjecto triangulo bilobum, lobi oblique trianguli per tres quartas seu duas tertias linearisubulato lineares; tepala a lata basi angustata, ligulata, apice sinuata, altero lobo obtuso, altero apiculato (nunc utroque obtusa), binervia, nervo altero carinato; labellum breve muciculatum, lamina lineariligulata apice dilatata, acuta; carinulae 2 per medium in sicca bene conspicienda; in planta humefacta evanescentes; gynostemium semiteres, lateribus alatomarginatum, androclinii cucullo hyalino denticulato. Schön purpurfarbig. Peru.

*M. rosea* Lindl. *Annal. Nat. Hist.* XV. 257 folium coriaceum oblongum acutum a basi cuneata in portionem petiolarem subaequilongam attenuatum, nervis 5 prominulis, 6 pollices longum,  $1\frac{1}{2}$  in media lamina latum; pedunculus gracilis unilobus, bractea arcta oblonga acuta scariosa ovarii pedicellati dimidium aequans; perigonium externum (2—3 pollices longum) ultra dimidium aequaliter tubulosum mento rectangulo parvo, dein bilabiatum; sepalum superius liberum a basi anguste triangula brevi setaceum labio inferiori brevius; labium inferius extrorse utrinque rotundatum, ad medium usque bilobum sinu triangulo interjecto, lobus uterque oblique triangulus in setam subaequilongam abrupte angustatus; tepala a latiori basi angustata, ligulato-falcata, retusa, uninervia, bilinearia; labellum aequilongum pandurato ligulatum, quinquenerve imo apice trilobum, lobi laterales rectanguli minuti; lobus medius crassus, asperulus, limbo den-

ticulatus, minutus, tamen porrectus, reflexus; gynostemium semiteres, dorso bene carinatum, androclinii margo posticus elevatus, ligulatus, retusus; rostellum ligulatum, retusum, convexum, porrectum; anthera conica, utrinque antice auricula dependente ligulata retusa aucta!!! (quod adeo nunquam videram!). Die Halle vom schönsten Rosa erhebt diese Pflanze zu einer der zierlichsten. Loxa. (Hartweg.)

(*Selenipedium* Rehb. fil. *Omnia Cypridii* sed ovarium *Apostasiae* *Uropedii*que. Semina — saltem in illis ubi vidimus — *Vanillae*. — *Apostasiae* sunt *Orchideae*! *S. caudatum* R. f. (*Cypris*. c. Lindl.), *S. Warszewiczianum* R. f. (*C. W. R. f.*), *S. Hartwegii* R. f. (*C. H. R. f.*), *S. Boissierianum* R. f. (*C. B. R. f.*), affine *S. Hartwegii*: sepalis retinerviis, tepalis optime undulatis, labelli corniculis conicis, stamine sterili rhombeo acuto, marginibus posticis rotundatis, anticis bis sinuatis apiculo interjecto. Multo majus! *S. caricinum* R. f. (*C. c. Lindl.*), *S. Klotzschianum* R. f. (*C. K. R. f.*), *S. Lindleyanum* R. f. (*C. L. Schombgk.*), *S. longifolium* R. f. *Wzw.* (*C. l. R. f. W.*), *S. palmifolium* R. f. (*C. p. Lindl.*), *S. Chica* R. f. aff. *S. palmifolio* sepalis acutis, foliis acuminatis, stamine sterili stigmatica lamina duplo longiori apiculato.)

*S. Czeriakowianum*: aff. *S. Boissieriano* Rehb. fil. labello tepalo inferiore prope duplo brevior, corniculis rotundato retusis depressis, stamine sterili transverso triangulo, marginibus anticis integris, margine postice velutino; stigmatate trilabiato, labiis liberis!!! Inullescentia ac bractee eadem quae in *S. Hartwegii* Rehb. fil. Sepalum summum oblongo ligulatum undulatum intus punctulato velutinum. retinerve; inferius latius, ceterum aequale. Tepala a basi latiori demum linearia, a basi per tres quartas valde undulata. Labellum calceolare sepalis inferiori duplo brevius, ostio antice retuso, corniculis rotundatis depressis retusis. Blüthen grungelb. Peru.

G. H. Reichenbach fil.

## Neue Bücher.

Reisen in Mexiko in den Jahren 1845—1848. Von C. B. Heller. Mit 2 Karten, 6 Holzschnitten und 1 Lithographie. Leipzig 1853. 8°. 432 S.

Seit Humboldt Mexiko zum zweiten Male entdeckte, wurde es öfter von Reisenden besucht: Bullock, Hardy, Poinsett, Stephens, W. Thomson, Burkart, Mühlenpfort, Waldeck und Sartorius haben alle ihr Scherflein zur Kenntniss desselben beigetragen. Am wenigsten theiligten sich die Deutschen bei der Verbreitung von Schriften zur näheren Belehrung über dieses herrliche Land, obgleich es nicht an Männern wie Deppe, Friedrichsthal, Hartweg, Karwinski, Leybold, Schiede fehlte, die dort genug erfahren hatten, um Gründliches liefern zu können. Gab daher auch Mühlenpfort in seinem Werke eine ziemlich vollständige Beschreibung dieses Freistaates, so blieb demungeachtet noch immer genug zu erforschen